

問題與研究

第四卷 第十期

本期要目

- 核子時代中之戰略……………余伯泉
- 美國政策的轉變與我國應有的努力……………梁啟鎔
- 論亞洲反共同盟組織……………鄧公玄
- 美國援越戰爭面臨三大考驗……………陳紹賢
- 美國對越政策的檢討……………馬起華
- 英國對亞洲政策的檢討……………孫德湘
- 李柏曼建議與蘇俄的價格制度……………呂律
- 俄共新領導階層之鬥爭與困擾……………關素質
- 共匪推展樣板田運動之分析……………蕭濟容
- 泰國社會與共產主義……………王覺源

中華民國五十四年
七月十日出版

國際關係研究所印行

目 次

核子時代中之戰略……………	余伯泉……………(1)
美國政策的轉變與我國應有的努力……………	梁敬錚……………(11)
論亞洲反共同盟組織……………	鄧公玄……………(13)
美國援越戰爭面臨三大考驗……………	陳紹賢……………(17)
美國對越政策的檢討……………	馬起華……………(22)
英國對亞洲政策的檢討……………	孫德湘……………(28)
李柏曼建議與蘇俄的價格制度……………	呂律……………(30)
俄共新領導階層之鬥爭與困擾……………	關素質……………(35)
共匪推展樣板田運動之分析……………	蕭濟容……………(40)
泰國社會與共產主義……………	王覺源……………(43)
歐洲共同市場的農業政策……………	林霖譯……………(47)
加勒比海區可能發生的問題……………	孫世蔚譯……………(50)
蘇俄動態述評……………	一心……………(51)
<p>① 新增三個機場。</p> <p>② 輕工業與食品工業生產落後。</p> <p>③ 住宅建築未能完成計劃。</p> <p>④ 葛羅米柯訪問土耳其。</p> <p>⑤ 挪瑞兩國總理應邀訪俄。</p> <p>⑥ 對外其他活動。</p>	
每月大事記(國際·敵情)……………	(54)
編後記……………	編者……………

核子時代中之戰略

余伯泉

壹 引言

陸 各時代之戰略：

一、傳統時代

歸納：
一、未來戰爭之型態。

三、空權時代

三、核子時代

四、核子飛彈時代

叁 戰略之重要性

肆 研究戰略之困難

伍 影響戰略之因素

二、核子時代中的戰略計劃作爲。

三、核子時代中之戰爭指導。

壹 引言

「戰略」在以往之時代中，已傳統地爲一頗稱困擾之問題，時至今日，則更形錯綜複雜。就其本質而言，在以往之軍事史中並無法則可循，故仍留待今日民主世界諸軍事家，而爲繼續研究之問題。

嘗聞人云：「戰術係隨武器之進步而變更，然戰略諸原則則恆持不變」。若此說正確，其結論應爲本時代中之戰略指導原則與以往者並無差異，則吾人今日所將討論之主題——核子時代之戰略——豈非全無意義。故欲證其說之謬，吾人即必須查出現時代中之戰略，與往昔者究於何處不同。

茲將本題分爲三大部份加以論列，首論戰略之一般意義及其重要性，次論以往各時代中之戰略指導原則，末論現時代中諸戰略之問題，以使讀者諸君能對本問題獲得一連貫性之概念。

貳 定義

英國名外交家格雷子爵曾云：「若對諸基本名詞之定義尙晦澀

不明，則繼續有關此項問題之討論，即屬全無意義」。故吾人在討論戰略之先，實應首將其各別不同之諸定義逐一澄清，再進而研討吾人所謂之核子戰略之意義。

一、戰略：

(一)戰略之類別：依指揮階層與軍種之不同，戰略可類別如下：
①大戰略：如何運用各盟國之力量。
②國家戰略：如何運用一國之力量。所謂「國力」，依美國之區分，爲軍事、政治、經濟、心理等四項。
③軍事戰略：如何運用一國之武力。
④軍種戰略：如何運用陸、海、空軍各該軍種之力量。
⑤野戰軍戰略：如何運用一戰區作戰部隊之力量。

(二)戰略定義：以往對戰略之定義各說不一，例如克勞塞維茲、拿破崙、毛奇、約米尼，以及美國現代研究戰略的魏德邁將軍，都各有各的說法。

戰略會被認爲係一項藝術，一項科學，或兼具二者。自古名將與名軍事學者曾爲其下過甚多不同之定義，但莫衷一是。

鑒於前列之戰略之類別，及孫子所謂不戰而屈人之兵，本人擬爲戰略下一概括之定義，即「戰略爲創造有利狀況之藝術，俾得在爭取國家或戰爭目標時，或從事決戰時，能增加成功之公算及勝利

之有利後果。」

二、核子時代之定義：

關於時代一詞之定義，韋氏大詞典稱每三十三年為一個時代，核子時代者乃一有遠距離大規模殺傷及破壞武器之時代。

叁 戰略之重要性

一、一般性的：

戰略決定一個會戰、戰役或戰爭之成敗及一國之命運。

二、決勝焦點之認識：

(一)優良之戰略指導，在未開戰前可造成有利之態勢，已開戰後在戰況不利時能扭轉整個戰局，此兩者均賴乎是否對決勝焦點有準確之認識，而此種認識又產生於深刻之戰略修養。拿破崙曾言：「戰爭全部之藝術，乃在決勝焦點強於敵人」。

(二)右述各項可從下列史例證明：

○一八四八年，義大利復興戰爭中之那花拉戰役：

義王與奧地利開戰之先，義王曾聘請一位法國名戰略家年輕將軍為其私人顧問，在其抵達義國，於圖上對當時之情勢加以研究後，即以萬分憂慮之心情，向此義國元首報告稱：「陛下之軍隊現已陷於非常不利境地，就戰略之觀點說，陛下已失敗，故請陛下對部隊速作重新部署，以挽救此危急之態勢」。然義王對其建議未予接納，致使此法國戰略家立即提出辭呈，以示抗議，並預言義軍於數週之內即將為敵所擊潰。此義、奧戰爭結束於那花拉之戰役，義軍正如其所預言，於雙方接戰後三週即慘遭全面潰敗，而阻滯義大利復興幾達十餘年。

○一九一四年馬倫河之役：

第一次世界大戰德國之敗，係敗於馬倫河之役，而馬倫河之敗，又因當時德國參謀總長小毛奇於戰略上所作之兩項錯誤：一是將史里芬兵力部署更改，其作大迂迴運動時未能加強其右翼；二是在未確實擊潰法軍前，即將兩個軍移調東線。

○一九一六年，英首相與參謀總長研討用兵時之談話：

英國於戰時擴軍完成後，曾討論如何運用其兵力之問題，當時英國參謀總長威爾遜將軍，即提請首相愛斯魁士，以運用其兵力於決勝焦點為原則，於是首相即以不耐之神情提出此一著名之問題：「誠然，但決勝焦點究位於何處乎？」

肆 研究戰略之困難

一、缺乏整個有系統之資料。不但中文如此，英文亦如此。其原因如下：

(一)名將不一定就是戰略家。例如英之威靈頓、德之普魯車元帥等，均是成功的名將，但後人均認為彼等並非戰略家。

(二)名將又係戰略家者，却鮮有時間寫作。

(三)大部有關戰略之著述，均係支離片斷，或僅涉及一隅，或無詳盡之解釋，而致揣測紛紜，例如孫子十三篇以及拿破崙之戰術格言等。

能寫出整套理論而又能指揮作戰的戰略家，可謂鳳毛麟角。

二、研究兵學家之理論與研究戰史之惡性循環：

戰略諸理論係根據戰史之史實，故研究戰略者必須具備戰史之知識；然有關戰史之諸史實，又係指揮者基於戰略諸理論所下各項決心所造成之結果。因此研究者遂易羈絆於「具備史實之知識以瞭解理論，與具備戰略之知識以便瞭解史實」之雙頭論法之中。

三、與戰術之關係：

戰場內用兵已被公認係屬於戰術之範圍，而戰場外者則屬於戰略之範圍；戰略之運用可產生有利之情勢，以獲致戰術之勝利，而戰術可將戰略上之利益導致結果。因此戰術若不配合戰略運用，則將毫無成效可言，如福煦元帥對第一次大戰德國戰略指導所作之評議中所論及者然；反之戰略不配以戰術亦難產生任何之成果，如沙拉門卡之戰即其一例。時至今日，甚多名將認定戰術較之戰略更為重要。但不論其究為如何，具備優良之戰術知識實為熟習戰略運用之先決條件。況且研究戰術較之戰略實為簡易，其部份之理由乃因

戰術係基於較為有形之因素，並有較多之著述可資參考。因而一般認真之軍官均以甚多之時間從事詳盡之戰術研究，因戰術係一項步驟與程序，極需耗費時間與精力。然在彼等熟練戰術運用藝術之後，却罕能獲得時間、機構或設備，或具有此類之興趣，以從事一項澈底之戰術研究。

四、名將分歧之意見：

另一迷惑戰術研究者之障礙，即歷史上諸名將間之分歧意見。例如一九一八年福煦對魯登道夫間之爭論，與上次大戰中蒙哥馬利元帥對艾森豪將軍所主張向萊茵河作戰略性接敵所持之異議等。

五、戰略家應有學識之一種說法：

某歐洲軍事史學家，曾對如何能成功為一戰略家作一澈底之調查，結論為戰略家必須具備下列各項知識：(一)有些事物要澈底瞭解。(二)其他事物要有適當瞭解。(三)要瞭解上述兩者之關係。

此史學家所作一針見血之說法，可於下列戰史證明：

二次大戰期間，當德機轟炸英倫時，邱吉爾堅持參加英國高階層科學家會議，當時諸科學家將討論者，係如何以電波干擾、導引德機轉移轟炸目標之問題，邱氏堅持參加之理由，乃因其本人具有「確知何者對英國有利，何者無利」之戰略知識。

伍 影響戰略之因素

一、根據孫子：

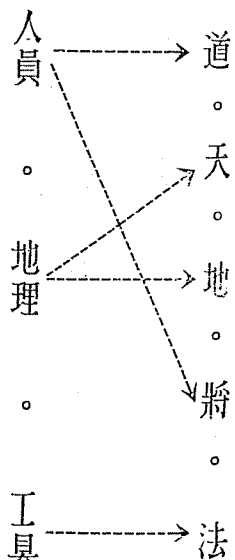
孫子乃中國古代之名將兼兵學家，於其孫子兵法十三篇中，即列出影響戰略之五大因素，曰：道、天、地、將、法。

二、根據歐美軍事思想：

西方軍事思想，認為影響戰略之主要因素，為人員、地理與工具。

三、兩者之比較：

下表所列，顯示兩組因素密切相關：



四、兩者之分析：

兩種思想大致相同，孫子包括有形與無形之因素，而歐美思想則側重有形之因素。但以何種因素影響最大，今以歐美思想為研究之出發點，則其各因素之特質及其變化，可歸納如左：

(一)人員：

◎作人力解釋：不變因素。

◎作人性解釋：如喜、怒、哀、樂，亦為不變因素。

◎作思想解釋：如理想、思想、觀念等，係隨時代與環境而變。

例如在宗教戰爭中，人們樂於為神而犧牲生命；王權鬥爭中，為其帝王而犧牲；今日則樂於為主義而奮鬥犧牲。

(二)地理：

◎天然變化：一般言之變化不大，約每十至十五年一變，例如歐洲各國每十五年修訂其大比例尺地圖一次。

◎人工變化：隨地區與當時之技術發展而變。例如道路、橋樑、坑道等之建造，可直接變更一地之兵要地誌。

(三)工具：

◎武器之變化：由於科學與新知的陸續發現，及工業之進步，使新武器之發展、製造日新月異，及大量生產容易，因此一國之發展愈速，其軍事武器之變化亦愈大。

◎武器對戰爭與戰略之影響：新武器之發明，可使火力與機動性方面產生新觀念，而影響部隊之組織或武力之體系，且導致戰爭之新思想。例如第二次大戰中，機槍與鐵絲網會使西線膠着達四年之久，坦克之發明即打破此膠着之態勢，而使機動戰再度復活。上次大戰中，坦克與飛機之聯合運用，於歐洲各戰場倡始「閃電戰」。

之戰法。其後航空母艦之運用，又使麥克阿瑟將軍能跨越太平洋而向日本繼續攻擊前進。
是以吾人之結論，應為「戰爭之工具，對於戰略實具有最大之影響力。」

陸 各時代中之戰略

傳 統 時 代

一、傳統時代：拿破崙年代至第一次世界大戰結束：

吾人以拿破崙年代為軍事史開始計算起點之原因有二，第一、今日軍隊之組織，均發軔於拿破崙時代之遺風，拿破崙始創師與軍之編組；第二、自拿破崙年代起計之軍事史，較為翔實可考。

(一) 主要戰爭工具：

在本期中係以地面部隊（陸軍）為主體，構成列強武力之基幹。

(二) 傳統戰略之基本邏輯：

戰爭之最終目的，乃使敵國屈服。因此，最有效之方法，乃使我力量能破壞敵國之生存基本資源，但敵國之地面部隊保護其生存基本資源，故我應擊潰其地面部隊之主力。

(三) 戰略：

○目標：基於上述之基本邏輯，故本期之全部軍事行動目標，在於殲滅敵之地面部隊。

○兵力運用：殲滅敵之地面部隊，方法奇多；特舉功效卓著者列後：

① 各個擊破（法國軍事學，名為中央部署之兵力運用，亦稱內線作戰），其史例如次：（甲）一七九六年，拿破崙之義大利之戰役。（乙）一八一四年，拿破崙保衛法國之戰役。上述兩役，歐人稱之為戰略經。（丙）一九一四年，坦能堡戰役。

② 截斷敵軍連絡線，其史例如次：（甲）一八〇〇年，拿破崙之馬崙哥戰役。（乙）一八〇五年，拿破崙之烏爾姆大迂迴戰役。

(丙) 一八〇六年，拿破崙之珍那戰役。

③ 戰場會師（亦稱外線作戰），其史例如次：（甲）一八一三年，來比錫戰役，俄、奧、普聯軍擊敗拿破崙。（乙）一八一五年，滑鐵爐戰役。（丙）一八六六年，沙多滑戰役，老毛奇以三個軍團包圍及擊敗奧軍。

④ 向敵軍暴露翼側取攻勢。史例：一九一四年，馬倫河戰役。

(四) 戰略思想之歸納：
此一時代中之戰略思想，反映於諸名將及名軍事學家之著作及言論中者，可歸納如下：

○內線與外線作戰：運用內線作戰（法人又稱為中央位置之運用）抑外線作戰較為有利，自古已成爲諸名將暨名軍事理論家爭辯不已之題目，如拿破崙與約米尼素主內線作戰，而毛奇與史里芬則主外線。

○數目優勢與預備隊：拿破崙曾云：「上帝永遠站在兵多的那一方面。約米尼曾綜研拿破崙一生，認爲其成功之原因，由於在決勝點之兵力部署永遠較敵人優勢，故能屢戰屢勝。克勞塞維茲在戰爭論中曾云：「作戰非取攻勢不能成功，攻勢不能繼續保持，乃由於兵力之不足，因之「漸弱攻勢」(Waning offensive) 常爲致敗之由」。所謂「漸弱攻勢」，即我國古諺「強弩之末不可以穿魯縞」之意。「兵源不繼」，自然無法取勝，故預備隊之獲得與運用，常能決定決戰之勝負。老毛奇深受克勞塞維茲之影響，深切體認數量優勢之重要，他認爲與其決戰時兵力較敵人優勢，不如在開戰之初整備所有力量均較敵人優勢。故其用兵時無論在組織與部隊數量上均佔絕對優勢，因之老毛奇在其畢生指揮軍隊作戰之三個重要戰役中，均以極優勢兵力獲勝利。其中最著名者即一八六六年擊敗奧國，與一八七〇年之擊敗法國。

○決勝點：拿破崙曾云：「整個戰爭藝術，在於攻防之決勝點較敵人優勢」。顯而易見者，拿破崙所指乃攻擊或防禦時之決勝點。由是「在決勝焦點強過敵人」之理論，遂成爲世界各國軍事家所一致接納之戰略上之真理。然尚有一問題仍繼續存在者，即何處爲決勝焦點？英國名軍事學者富勒認爲部隊之後方乃決勝焦點之所在。

在，而另一英國名軍事理論家李德哈特則認為決勝焦點應在部隊之接合部。惟此兩說，余均不同意，容後另作分析。

④ 決勝之攻擊：決勝攻擊乃會戰中摧毀敵人之最終行動。嚴格言之，此乃屬於戰術之領域，為使本文後部所述核子武器出現後對戰略戰術之影響容易明瞭起見，故予略加說明。對決勝攻擊體認最深者莫如福煦元帥，他認為指導一戰役之整個體系中，諸程序內重要之一部，乃戰略指導——會戰！決勝之攻擊。綜合其名著「戰爭原則」，可總結為：「會戰乃戰略指導之終點，而決勝攻擊又為會戰之高峯。」

空 權 時 代

二、空權時代：第二次世界大戰之直前至末期。

(一) 主要戰爭工具：

地面部隊仍為三軍之主幹，而飛機與航空母艦均担任戰爭中重要之角色。

(二) 戰前對空權之構想：

① 杜黑將軍派之「絕對」理論：義大利空軍將領杜黑為首倡空權重要之思想家，他認為僅須運用制空權即可直接摧毀敵之生存基本資源，而迫敵國屈敗，不須再求地面部隊之決戰。

② 保守派之理論：此派代表大多數之意見，反對杜黑將軍所持之理論，即倘若雙方所保有之空權力量相埒時，則唯制空權即非決定性之力量，而仍賴地面部隊佔領敵方之領土，方能使敵屈服。

(三) 戰略：

① 軍事目標：本期仍在殲滅敵之地面部隊。

② 兵力運用：① 各個擊破，其史例如次：(甲) 德國計劃在發動對蘇俄攻擊前，先擊潰英法兩國。(乙) 英美兩國計劃在擊敗日本之前，先擊潰德國。③ 戰場會師及雙重包圍。史例：一九三九年，德國之征服波蘭。④ 截斷連絡線。史例：一九四〇年，德軍突破色當，截斷英法聯軍主力之連絡線。⑤ 戰略奇襲。史例：日本突襲珍珠港為最著名之戰略奇襲，使美國海空軍在太平洋區喪失戰鬥力。

(四) 空權對第二次世界大戰之影響：

核子時代中之戰略

① 配合野戰軍之運用：① 對敵野戰軍癱瘓性之攻擊。史例：一九三九年，德國對波蘭戰役中，德空軍所施行之轟炸，徹底癱瘓並肢解波蘭之野戰軍。② 戰場阻絕，其史例如次：(甲) 日本於突襲珍珠港之後，在其地面部隊征服東南亞之先，即緊接着有系統地運用其制空權，分別阻絕每一戰場。(乙) 諾曼第戰役中，英美空軍在艾森豪將軍之部隊實施兩棲突襲前，即徹底將德境之公路橋樑炸毀，施行戰場阻絕。(丙) 諾曼第戰役中，以空降突擊支援登陸作戰，及實施區域之阻絕。

② 獨立作戰：① 對敵後方實施癱瘓性之攻擊，其史例如次：

(甲) 德國轟炸英倫三島。(乙) 英美聯軍轟炸德、日兩國。

(丙) 德義空軍轟炸馬爾他島。② 空降襲擊，其史例如次：(甲) 一九四〇年，德國以空降突襲佔領克里特島。(乙) 英美決定，以空降襲擊計劃為諾曼第兩棲突襲計劃之預備計劃。

③ 歸納：甲、空權配合地面部隊作戰，則有決定性之效果。乙、對島嶼空降突擊，能產生決定性之效果。

核 子 時 代

三、核子時代：一九四五年至一九五七年。

(一) 廣島轟炸之戰略含義：

廣島事件造成日本戲劇性之投降，其偉大之成果確使全世界震驚，原子彈使人生畏之強大威力，亦使全球為之恐懼；以致世界上之軍事思想亦隨之而起一大革命。由於以往軍事史上從未用過如此巨大摧毀性武器而獲致如許效果者，亦未見科學成就上能在國際爭端中具有如此決定性之地位。所以世界兵學家遂竭盡心智著書立說，在戰略意義上名之為「絕對武器」。若廣言之，可將其理論歸納為下列二類：

① 絕對派之理論，此項理論之要旨可分列如下：① 原子彈之威力具有決定性。② 地面部隊之決戰已不需要。③ 傳統戰略之基本邏輯已不存在。④ 今後之戰略問題，乃在如何運用原子彈以摧毀敵國之生存基本資源。

② 保守派之理論：① 原子彈具有遠距離大規模之殺傷破壞與震

撼之威力，已成爲戰略攻擊之工具（歐美兵學家一百五十年來未曾有人輕言「戰略攻擊」者，此爲首次）。②原子彈威力之發揮，全賴制空權之掌握。③原子彈威力是否能使敵屈服，端賴下列各項因素：（甲）敵防空力量如何。（乙）敵全民之戰鬥意志如何。（丙）擁有原子彈數目之多寡。④原子彈造價高昂，且爲一需要高度科學技術之武器，大量生產不易。⑤若雙方均擁有原子彈，則就理論上言，其作用即無形抵消。

（一）一般定論：
①原子彈已成爲一項戰略力量，在某種狀況下，能產生決定性之效果。
②地面部隊仍爲決戰之重要工具。

核子飛彈時代

四、核子飛彈時代：自一九五七年迄今。

一九五七年，蘇俄發射史普尼克進入太空成功，開啓核子飛彈時代之門，遂使長程武器迅速發展。其深遠之戰略含義實超越原子彈所具有者。

（一）最重要之武器及其主要特性：
①超洲際飛彈（ICBM），其特性如下：①具有五千哩以上射程之大規模殺傷、破壞與震撼力。②可在本土發射。③無法攔截。④預警時間甚少。

①北極星飛彈（POLARIS），其特性如下：①具有兩千哩左右射程之大規模殺傷、破壞與震撼力。②能在海底由潛艇發射，故機動性極大，且發射台亦較安全（義勇兵飛彈在陸上亦具有相等之利益）。③其餘同超洲際飛彈。

（二）右述武器之戰略含義：
①此種武器已產生戰略力量，可自遠距離實施「決定性之戰略攻擊」，以摧毀敵國，而不必依照福煦所謂之決定性攻擊理論，先行牽制敵之行動。

②傳統時代之戰略基本邏輯，已不能成爲定律。
③敵方之「戰略力量」，對於本國已具有最大之威脅性，故已

成爲最優先之「戰略目標」。
④由於此項攻擊無法防禦，使攻擊者獲得極大優勢。
⑤核子國家之戰略焦點，乃如何維持、發展並運用其「戰略力量」。

（三）其他有關之戰後各種因素：

①太空之開發與新武器之發展：①戰略之基本因素——時、空、力——變化太大。如飛機與火箭已具有數倍超音速之速度，並能在太空飛行；武器爆炸威力，自廣島原子襲擊以來，亦已自二萬噸級之N.B.K.增至一億噸級。②武器之迅速陳舊，使已够複雜之戰略策劃問題更行複雜。按照一般之估計，新武器在時間上之落後，自發展至大量生產，平均爲四至六年。因此，戰略計劃作爲之技術與先期判斷，必須與技術方面之發明創造與研究發展之技術互相配合。

②聯合國及世界輿論：兩次大戰所造成之損害、浪費與災難，已使文明社會中萬分厭棄戰爭與侵略。聯合國之主要目標，即在企求能以和平方式解決國際爭端，勿再使用暴力。下列各例即代表聯合國暨世界之輿論：①一九五〇年韓戰興起，聯合國即指責北韓與共匪爲侵略者，同時並指派聯合國部隊在聯合國旗幟之下爲韓國作戰達數年之久。②一九五六年匈牙利起義，蘇俄之坦克部隊雖已制壓匈牙利人民之起義行動，然而聯合國仍譴責蘇俄之橫暴行爲。③一九六〇年剛果獨立，不久即起內亂，聯合國即派遣部隊前往維持秩序。

④新國家之誕生：新國家之陸續誕生，顯示殖民主義與帝國主義之結束，實爲吾人有生之年文明進步之一大收穫，亦使人類向實現世界大同與民族間自由平等之夢想邁進一大步。然而有時仍可能墜入使世界情勢趨於不穩定之諸因素中，其理由如下：①歷史、地理與利害之衝突：例如韓國與日本間；剛果與比利時間；埃及與英國間；印尼與荷蘭間；以及越南與法國之間等。②強烈國家主義思想之刺激：由於一國之領導者缺乏政治上之行政經驗，可能慫恿其從事於具有危險性之嘗試及政治上之冒險，因而導致其國內外雙重之紛爭。

④世局分裂態勢：二次大戰以後，世界上即形成三個不同之主要集團。①共產集團：此集團以蘇俄爲首，包括各共產及共產黨所

佔領之國家，其勢力範圍自中歐東伸至亞洲，包含整個舊大陸之心臟地帶，彼此間均訂有雙邊或多邊之共同防衛條約。②民主集團：本集團以美國爲首，包括位於歐洲、亞洲暨美洲諸國及澳洲與紐西蘭。地域性之防衛同盟均已形成，例如歐洲之北大西洋公約組織；中東之中央公約組織；以及在遠東之東南亞公約組織、美澳紐公約、暨其他各雙邊協定等。故如認爲共產集團係控制大陸之心臟地帶，則民主集團無疑已掌握海洋。③不結盟國家：此一集團以印度及印尼爲首，表面上雖不結盟，事實上彼此互有連繫，曾於一九五五年在萬隆召開亞非會議，標榜「中立」，以「非共」國家自命，樹立兩大壁壘間之第三勢力。由地理上觀之，此等國家均位置於邊緣地帶。

⑤蘇俄侵略行爲：①「代理」侵略之戰略：

第二次世界大戰以後，蘇俄不出一兵一卒，滲透併吞許多國家，其戰略在假借其爪牙與走狗，如北韓之金日成、北越之胡志明、中國之毛澤東，代其出兵侵略，美國無法直接交戰，因蘇俄可藉口未出兵而置身事外。此種新戰略無以名之，故稱之爲「代理」侵略之戰略。

②戰術「蠶食」之戰略：

二次大戰後十餘年來，蘇俄滲透蠶食之戰略，獲致意外重大收穫。東歐方面，波蘭、捷克爲其控制；中歐之匈牙利、東德、被其佔領；遠東則爲北越、北韓、中國、寮國，被其管制；南美之古巴，亦被赤化。此謂之戰術「蠶食」之戰略。

④核子國家備戰時之各種主要戰略問題：

①主動發動戰爭：

①第一擊目標之選擇：第一擊之選擇異常重要，在核子時代取攻勢者佔絕對優勢；因敵人無法防禦，故先下手者即獲勝算。惟第一擊目標之選定，爲敵人之部隊？抑爲其後方政府機構？或戰略武器？故須先決定第一擊之戰略目標，然後再研究戰略之構想。

②第一擊所需之戰略力量：研究我第一擊所需之「戰略力量」，須注意下列問題：（甲）敵人戰略力量大小之程度：估計敵人「戰略力量」的大小，以便準備我第一擊所需之「戰略力量」。此須注意者，因敵我均擁有飛彈，故不論第一擊目標選在何處，均須在

第一擊中包括消滅敵之飛彈，以防反擊。（乙）敵人「戰略力量」掩護之程度：對敵之地下飛彈或飛機，摧毀較爲費力，我第一擊所需之戰略力量，必須對此種需要估計在內。（丙）我飛彈之命中公算：遠距離發射之飛彈，命中率如何，我共需若干飛彈，始能消滅敵之「戰略力量」。

③第一擊效果之估計：估計我第一擊後之效果，敵人「戰略力量」之殘存情形，與士氣狀況。

④敵報復力量及其行動之研判：研判我第一擊後敵之報復力量，與敵可能之行動與方法。

⑤核子互擊後狀況之研判：雙方核子互擊後，將發生下列現象與問題：（甲）雙方「戰略力量」互相抵消。（乙）雙方國家同時互被摧毀。（丙）若雙方未被全部摧毀，亦未有屈服者，是否仍需決戰。（丁）設需決戰，以何種方式與力量進行決戰。

②應戰：

①敵第一擊「戰略力量」之估計，及其行動之研判：我不先攻擊敵人，但須防備敵之攻擊，猶如美國目前之狀況，故須估計敵第一擊所能使用之「戰略力量」，並判斷敵之攻擊目標，城市？飛彈基地？或機場。

②戰略警戒網之建立：蘇俄若以飛彈攻擊美國，以經北極爲直捷，其次是經加拿大，故美國必須沿界建立戰略警戒網，研究飛彈發射之方向，與其受氣候及縱深影響等之複雜問題。

③掩護本身「戰略力量」應有之措施：美國目前將陸上發射之飛彈移置地下，使敵無法摧毀。以潛艇發射之北極星飛彈，使敵無法探測其發射位置，以掩護本身之「戰略力量」。

④「搶先破破攻擊」問題之商討：「搶先破破攻擊」之名稱，本非軍語，係個人由我國七子兵領悟而來。其意義爲：「敵人有破我之能力，我有破敵之能力，我知敵要破我，我先破其所破，敵知我將破其所破，敵先破我之破其所破」。譬如，蘇俄首先攻擊美國，第一擊時美國空軍基地及飛彈約損失百分之七十五，人口傷亡四千萬至六千萬，因飛彈裝填費時，美國無法立即還擊，若待蘇俄第二次攻擊，則美國損失更大。但蘇俄用飛彈攻擊美國本土約需三十

五分鐘，美國利用土耳其基地攻擊蘇俄僅需十分鐘，因此當蘇俄第一擊攻擊美國時，美國立即命令土耳其之飛彈基地攻擊蘇俄，則雙方在第一擊中所受傷害抵消。簡言之，「搶先破破攻擊」，亦即制敵機先及搶先射擊之意。

⑤ 反擊戰略目標之選擇，及其效果之估計：選擇我受損害後之反擊戰略目標，及估計我可能獲得之效果。

⑥ 反擊命令下達之保證：祇有民主國家方有此項問題。依據美國憲法規定，下達核子武器攻擊命令者，為三軍最高統帥之總統，總統若犧牲則由副總統下達，副總統若犧牲則由國務卿下達，然三人同時犧牲，憲法上則未規定由何人下達，勢成羣龍無首。此次甘迺迪總統遇刺，在未宣佈其死亡而詹森尚未就任時，成為「真空的九十分鐘」，若此時蘇俄施行核子攻擊，美國勢難及時反擊。因此美國每逢召開重要會議，總統、副總統、國務卿須同時蒞場時，其中一人必得迴避，以免同時犧牲，而保證反擊命令之適時下達。

⑦ 核子互擊後狀況之研判：與前⑤相同。

⑧ 意外事件之預防：歷史上多次戰爭乃因意外而觸發，原無戰意，但因雙方誤會而引起戰爭。茲舉一事例證明，前在某一國際情勢緊張階段，美國雷達幕上發現有大批黑點，疑為蘇俄長程飛機襲擊，立命戰略空軍攜帶大批氫彈向蘇俄進襲，經雙方查證結果，始知雷達幕上之黑點係大批飛鵝所形成，幾乎造成災禍。為避免此類事件之發生，美國採取兩段安全警戒法，戰略空軍第一次奉命後，攜帶戰略武器僅在加拿大上空某一線待命，第二次命令到達始向蘇俄進擊。但對戰略空軍可以如此做，對射出之飛彈則無法使其回轉。美蘇均怕此類事件之發生，甘迺迪在世時，有白宮與克里姆林間之直通電話連繫，其用意或不在此，然亦可藉之以防意外。

(五) 有限戰爭之各種戰略問題：

① 有擴張為大戰之可能：譬如韓戰，當時很有擴張為大戰之可能。

② 有使用核子武器之可能：韓戰時，麥克阿瑟曾建議杜魯門總統使用原子彈，攻擊鴨綠江以北之共匪部隊。

③ 擁有核子武器國家態度之關係：一九五六年蘇聯土運河事件

，英法部隊登陸埃及，因遭美蘇反對，尤其受蘇俄核子恫嚇而撤兵。故核子國家之態度，直接影響有限戰爭。所謂有限戰爭，係受下列因素之限制。其中一項或全部受限制，均謂之有限戰爭。

① 武器之限制：

不用原子彈，或只用戰術原子彈。

② 區域之限制。

③ 參戰國家之限制。

柒 歸納

一、未來戰爭之型態：

(一) 核子戰爭：

① 牽連國家甚多，作戰區域極廣：核子戰爭即是世界大戰。預測第三次世界大戰發生，參戰國家絕不祇美蘇兩國。蘇俄有二十餘個附庸國，美國有四十餘個同盟國，所以下次大戰是雙方同盟國的戰爭，牽連國家極多，而作戰區域可能包括全球或太空。

② 短時間內，空前之殺傷與摧毀：在數小時之內，可以殺傷千萬人，毀滅許多區域。

③ 全球成為無數不連續之大小戰場：第三次世界大戰，不可能同於二次大戰，有東西戰場之分。因同盟國各國利害不同，立場並不一致，自己需要先解決自己的問題，亦不可能同在一個戰場上作戰。因此，大戰開始時，可能美國向蘇俄進攻，西德向東德進攻，南韓向北韓進攻，南越向北越進攻，我們向大陸反攻，因而形成無數不連續之大小戰場。

(二) 有限戰爭：

① 使用戰術核子武器：無連續陣線，戰術正面及縱深均加大，為一高度之運動戰。

② 不使用核子武器：與傳統戰爭無大差異。

二、核子時代之戰略計劃作為：

(一) 意義：

韓戰後，美國深感頭痛醫頭痛腳痛醫腳之失策，亟須有隨時打任何型態戰爭的準備，故於一九五二年美國戰略家設計「戰略計劃」作為「方案」，成爲一健全之制度，使多種計劃納入，成爲一個整套的計劃。其主要意義爲：①隨時能運用現有力量從事任何之戰爭；能够隨時打核子戰爭，或有有限度之戰爭。②不斷的建立未來之力量，以從事未來之任何戰爭；此事談何容易，未來的戰爭是何種型態？未來的武器發展如何？使用何種武器及其數量如何？優先如何？真是複雜之至，故需要隨時準備與修訂。

(二)計劃作為之主要程序及其內容：現在所謂之近、中、遠程計劃，其實是一種計劃，其主要思考程序如後：

①未來敵情之研判：①世局：世界局勢之近况。②敵方狀況：敵之軍事、政治、經濟、心理狀況各如何。③敵最可能採取之行動：敵在各種行動中，其最可能之行動如何，是否會先發動戰爭，先攻擊何處。

④未來戰略概念之研擬：①未來戰爭之性質、區域及武器之研判。②國策及配合之戰略：依據政治決策，在軍事上如何處置。以上爲遠程之戰略研判，或稱之爲遠程計劃亦可。

⑤未來兵力之建立：

①戰略「目標」計劃之擬定：目標計劃即建軍計劃；故所謂戰略「目標」計劃，即建軍計劃綱要。根據前①②項之推理，敵我狀況如何，將來如何作戰，從而建立未來之兵力目標。

②兵力需求之估計：估計陸海空軍應該同時維持之力量，及應該動員之力量。

③計劃可行性之測驗：以左列兩種方法，測驗建軍計劃之可行性。(甲)三軍後勤：三軍後勤之類別，主要者概約十餘種，測驗其能否支援建軍計劃。(乙)全國工業：美國約有九種主要之工業支援建軍計劃，我國除三軍後勤外，亦需國家工業支持建軍，例如國軍動員三十萬人，本省之牛皮(含豬皮)工業能否供應三十萬雙皮鞋。若不能供應，則此項建軍計劃應重加檢討另行擬定。

④三軍施政計劃之擬定，及動員基礎之建立：建軍計劃經測驗可行後，三軍則分別實施建軍。(甲)三軍施政計劃之擬定：根據

核子時代中之戰略

建軍計劃綱要及國防部分配之經費，三軍各擬定一年內之建軍計劃，擬成立作戰與行政單位，及在一年內裝備、訓練等之需求事項。(乙)動員基礎之建立：應區分爲人員動員、物資動員以及諸種設備之建立。所謂設備，乃指建立醫院、倉庫及訓練場所等。

④戰略「能力」計劃之擬定：戰略「能力」計劃，乃作戰計劃，亦即所謂近程計劃。

①最近之敵情研判：因建軍計劃已實施一年，敵情可能有變化，故須研判最近之敵情。

②三軍動員能力之研究：三軍動員已建立基礎，此時研究其實在之動員能力。

③聯合「能力」計劃之擬定：已瞭解最近之敵情及本身能力之後，即應擬定三軍如何作戰之計劃，即聯合「能力」計劃，亦即聯合作戰計劃，該計劃應含：(甲)戰略指導：①戰略目標：即整個武力運用之目的。②戰略構想：準備使用若干兵力，及整個兵力與每階段之兵力如何運用。(乙)動員指導：指示動員總兵力，動員次序及動員完成時間。例如第一年動員總兵力若干，陸、海、空軍各動員若干，第二、三年如何，最高峯爲第四年，總共動員若干。

④計劃可行性之測驗：此種戰略「能力」計劃，亦需以三軍後勤及全國工業能力測驗其可行性，若不能支援，則仍需重新檢討擬定。

⑤三軍「能力」計劃之擬定：戰略「能力」計劃經測驗可行後，陸、海、空軍分別擬定其戰略「能力」計劃，即各軍種之作戰計劃，其程序如聯合能力計劃。

⑥三軍動員計劃之擬定：陸、海、空軍分別擬定其動員計劃，以支援其能力計劃，此是最後階段，亦最爲重要。在美國，三軍各有其動員單位，分別實施動員。

三、核子時代中之戰爭指導：

(一)爭取世界輿論同情：

二百年前，歐洲七年戰爭，普國突然進攻奧國，奧國詢問進犯原因，普國皇帝答稱：「爲了出風頭」。二百年前可以如此做，現代戰爭指導，必須爭取世界輿論同情，一則爲爭取國外支援；更可

提高我方士氣，表明我並非侵略，而是被迫或為正義而戰。否則師出無名，十日所視，反被羣起而攻。茲舉數例如後：①第一次世界大戰，法國為爭取英國同情，明知德國已經進犯，法國命令其第一線部隊自法德國界後撤二公里，表示並非法國進攻德國，而是德國侵略法國。②第二次大戰，羅斯福總統始終不肯對德、日宣戰，必俟德國先攻擊美國船隻及日本偷襲珍珠港後，始對德、日宣戰。③韓戰時，杜魯門總統必俟聯合國通過北韓為侵略者，美國始與盟國共同出兵攻擊北韓。④古巴事件，甘迺迪總統已動員二十萬人將古巴包圍，但不進攻，先至聯合國控告蘇俄以飛彈裝備古巴威脅美國。以上諸事皆可說明，現代之戰爭指導，在作戰之前，必須首先爭取世界輿論同情。

(二) 掌握敵國、友邦之致命利害關鍵：

軍事作戰，必須掌握決勝點，始能致勝。戰爭指導，在國際間亦須掌握敵國或友邦之致命利害關鍵，始能運用自如。此種致命點，有屬於地理，有屬於物資，有則為永久性，或為暫時性。譬如英、法、德、日四國，均缺乏汽油與橡膠，設若蘇俄佔領中東，則整個歐洲均感汽油之匱乏，英、法、德部隊勢將全部喪失機動能力，必須美國從美洲運油接濟方可解決困難。

另舉一例，說明明瞭敵友利害關係之重要。以前，德國宰相俾士麥，智慧超人，深切瞭解掌握國際間利害關鍵之要義。曾建議德皇：「法國已經是德國的敵人，無法變更，德國必須與俄國修好，以免前後夾擊。在德國未能稱霸歐洲前，更須與英國和好，英國的致命點是糧食與海軍，英倫三島只有三星期的屯糧，依賴艦艇從海外運補，最忌他國的海軍強大，故德國目前不宜與英國爭制海權，以免激怒英國而受牽制」。俾士麥去世後，德皇極力擴充海軍，首先與英國衝突，後來執政者亦未能遵行俾士麥建議，東西樹敵，兩面作戰，故德國始終打敗仗。

(三) 使友邦及(或)超等國家之利害與我一致：

為求先立於不敗之地，必須使友邦及特別強國之利害與我一致，英國運用此一法則非常成功。歐洲七年戰爭，英國聯合普國打擊法國；拿破崙戰爭，英國聯合普、奧、俄攻法國；第一次世界大戰

，英國聯合法國打德國；第二次大戰，英國聯合法國打德國；現在英國聯合美國抑制蘇俄，英國均立於不敗之地。英國著名首相帕姆士特說：「強國之間有永久的利害，沒有永久的朋友」，即為此一法則之具體說明。

義大利在未復興前，受法、奧兩國牽制，未能統一，義國宰相卡勿爾建議義皇：「法、奧均為吾人之敵，為求擊敗奧國，必先向法國割地求和」。法國因而不支援奧國，義國果能一戰而勝，統一全國。此均為使強國與我利害一致，而獲得成功的顯著例證。

(四) 於國際上盡力孤立敵國：

在國際上盡力使敵國孤立，是為削減敵人的力量，及減少敵人增援力量。雖不一定增援兵力，而資源增援亦很重要，世界上除美、蘇作戰資源不虞匱乏之外，其餘各國胥賴外國接濟。故孤立敵人甚為重要。

(五) 捕捉或促成世界局勢對我有利之時機：

當戰略計劃已經完成，戰爭指導方面，已掌握敵國之要害，強國之利害與我一致，但何時發動戰爭，還須捕捉或促成世界局勢對我有利之時機。茲舉三例如後：①第二次世界大戰中，在希特拉發起對蘇俄攻擊之同時，英國首相邱吉爾立即宣佈與蘇俄親善之意向，並收回其平生攻擊史達林之言論，且與蘇俄訂盟聯合對德作戰。②日本偷襲珍珠港，美國尚未對日宣戰時，英國則搶先美國對日宣戰，以促成美國對日作戰。③二次大戰時，英國首相邱吉爾深知必須美國參戰方能對抗德、日，但邱吉爾始終未正面要求美國參戰或幫助，祇與羅斯福總統通信討論英美利害關係，達數年之久，直至珍珠港事變，美國對日宣戰，參加同盟，邱吉爾始如願以償，足見促成好機之不易。美國對日宣戰後，羅斯福總統電邀邱吉爾率領英國軍事將領赴美共商大計，登機前，邱吉爾笑對其參謀總長說：「以往我與羅斯福總統函電往返，是英國與美國間在談戀愛，現在我們去美國開會，是英國與美國婚約的實施，以後不怕美國人不跟着我們走了」。

以上是說明捕捉或促成好機在戰爭指導中之重要，英國常藉此轉敗為勝，足見製成好機適宜運用，頗能際會風雲一戰成功。

美國政策的轉變與我國應有的努力

梁敬錚

——本文係我國旅美學耆梁敬錚先生在本所作學術講演時的講稿，經梁先生校正後，特予以發表。
梁先生對美國政策了解至為透闢，足為海內外人士的參考。——
編者附註

我離開台灣十有八年。平常對於台灣的進步雖然都在留意，但百聞不如一見。三星期來，由台北到金門、台南、台中、高雄，到處參觀，親眼看到農村的繁榮，手工業的進步，軍民的澈底合作，社會的蓬勃氣象，使我特別興奮。我認得這是中興機運逐漸成熟的反映，非親身閱歷，不易體會。我還記得上次前往西德，他們曾有一句感嘆的話，他們說：「我們不幸已由世界強國變為地方政權了。」我們今日雖然失了大陸，但是還能保持着整個中國的風規，一切進步的目標計劃，還是把整個中國作為對象，這可證出我們始終是在下意識裏，還存着世界大國的意念，而沒有自甘於地方政權的頹廢思想。就憑這一點來說，我們反攻復國，是確有把握的了。

一年以前，我在紐約和貴所故下所長見過面，當時我曾說過，如果回台，必定來所請教，想不到今天到此，卜先生已經謝世。昨天我和吳所長晤面，承他邀約到此做一報告，我識見淺薄，實在不足供給各位專家的參考。不過，客從長安來，應說長安事，我是來自美國，所以也不得不將美國的近况，特別是和我們有關的近况和各位報告。

美國是一個很有興趣的國家，她的國民多半是歐洲各種種族的苗裔，所以她不是一個民族的國家。她的文化是英國功利主義的遺留，所以她逐利的興趣，格外濃厚。她沒有領導世界的志願，而兩次大戰的結果，迫使她做自由世界的盟主。她和蘇聯的關係，十八年來就有三期的變化。第一期自一九四七至一九五三，這時期美國獨擁原子彈的威力，對蘇是採取圍堵主義。第二期自一九五四至

一九五七，這時期蘇聯不但有了原子彈、氫氣彈，並且還有了太空的彈道火箭，美國對蘇就改採了大力報復主義。第三期是自一九五八而至今日，這時期美蘇兩國原子武器、核子武器、越洲彈道火箭，都在埋頭競賽，彼此都知道利害太大，不敢輕心惹禍。所以美國對蘇又改用了流動反應 *Fluid Response* 主義。圍堵時代，美國有摧毀蘇聯的實力，而美國人力大志小，只有消極容暴的政策而無積極除惡的決心，這是世局的第一轉。大力報復時代美國還有制服蘇聯的實力，而美國口硬胆怯，只有反攻報復的敵愾，而無先發制人的大計。這是世局的第二轉。流動反應時代，美國知道要打倒蘇聯，必至同歸於盡，所以對蘇採取柔道，而對共匪則採剛性，她一心希望利用剛柔分施的手法，在蘇聯與中共矛盾之間，得到世局苟安的結果，這是世局的第三轉變。

自第二次大戰以來，我們和美國始終都是盟邦，但是我們和美國之間有兩個基本矛盾，第一、美國要維持世局現狀，我們要打破遠東僵局。第二、美國想和共產黨和平共存，我們和共產黨不能兩立。這兩種矛盾都各有小我的立場，誰是誰非的辯論，無補實際。然而今天要講中美國際關係的人們，要辦中美外交的人們，却不能不正視此種基本矛盾的存在，否則重點一失，全盤皆非。抗日時代我們和美國也有基本矛盾，美國拉攏蘇俄，我們疏遠蘇聯，美國卵翼共匪，我們制止共匪，因為那時外交，不肯正視這種矛盾，所以弄到一九四七至一九四九中美之間的歧向，我今天鄭重指出這種矛盾，就希望研討國際的專家們，對於這個內在的因素，格外重視，以免

踏上前車之轍。

最近美國的作風，顯然也有轉變，從前美國外交和軍事行動，多半是說了纔做，或且竟是說了不做，蘇彝士運河事件，古巴豬灣事件，都是這種事例。自詹森當選總統之後，越南和多明尼加的軍事行動，都是做了再說。目下白宮裏面的有力顧問是 McGeorge Bundy，這位先生也就是甘迺迪總統時代豬灣事件中主張美國不應以空軍支持古巴革命志士上陸的一人，而今日他竟是主張美國應對多明尼加採取武力干涉政策的謀士。只就這一點來說，美國政策就是九十度的轉變，這轉變和今後整個世局大有關連，和我們反攻復國的事業，也正有關係。我們應該如何把握這個時機運用朝野上下的技能，縮小或泯除中美外交基本矛盾的園地，伸張中美外交基本一致的幅度，使我們中興事業早見實現，這要靠講求國際關係專家的智慧了。

美國對付北越的政策，在純軍事的觀點說當然是不徹底的，美國是以轟炸來迫和，而不知在農業社會的國家裏，僅僅空中轟炸，斷不足發生迫和的作用，目下雨季將起，雨季期中，美國對於北越的軍事行動，必定還要吃虧。因此大家推測美國是否會被迫厭戰，會放棄了強硬主張，變成虎頭蛇尾？據我推測，美國是不會的，因是目下國際共產黨對付美國，分明有兩條路線，一是毛澤東路線，這路線說美國是紙老虎；一是莫斯科路線，這路線說美國是具有核子牙的老虎。美國對於北越的軍事行動，如果虎頭蛇尾，那就證明她確是紙老虎，毛澤東的路線，就會抬頭，莫斯科的路線，就會倒馬。毛澤東路線抬頭之後，美國的世局地位就要比今天百倍困難，求一個和共產黨苟安的局面都不可得。這是美國國家未來生死興亡的關鍵，她如何不了解呢。

美國對於北越的政策最可能的讓步，是由英國人來作調人，或由蘇聯來做圓場，這種做法，當然和美國整個世局還是不利，但是美國是一個過度言論自由的國家，共產黨和其同路人在美國所做下的滲透工夫，至少也已有二十餘年，國際共產黨鼓勵青年，煽惑輿論，都另有一套本領，這本領在我們抗戰戡亂期中，打打談談，談談打打，已經管够了。然而美國人不到身臨其境，總還不能完全覺

悟，只看今日美國大學青年中，左傾運動的熾烈，美國國務院應付的手忙脚亂，還不是很明顯嗎？我們輿論界應該把我們過去的痛苦經驗，大聲疾呼，一方面指導美國的羣衆，使其對於共產黨手法有明瞭的認識，一方面也幫助詹森總統來推展他更堅決的政策執行，這是我們盟邦國民的義務。

本刊四卷九期目錄

共匪第二次核子試爆問題

張鎮邦 鄒望厚 呂達
鄭振華 李士英 項迺光
崔垂言 金一鴻 鄧公玄
蕭濟容 吳俊才

多明尼加共和國動亂局勢

王 杭

共匪在越南的詭謀

蔣治平

論越戰中瓦斯使用問題與國際法

唐京軒

韓國政黨之演變與現況

朱少先

實驗中的李柏曼建議

呂 律

東德經濟制度的「修正」

尹慶耀

蘇俄人民武裝抗暴與社會動亂

王啟升

蘇俄之木材工業

周 楨

大陸煤炭生產能力與煤礦建設之觀察

蕭濟容

蘇俄動態述評

一 心

- ① 本年首季工業生產概況。
- ② 俄共恢復表揚史達林。
- ③ 修改兵役法。
- ④ 俄印關係益趨密切。
- ⑤ 俄外長訪法國。
- ⑥ 對外其他活動。

每月大事記（國際、敵情）

編後記

編 者

論亞洲反共同盟組織

鄧公玄

反共鬥爭是全球性的，同時也是兩極化的。共產集團雖有匪俄之爭，然其侵略目標則並無二致，他們同以打倒「美帝」為最高要求，但其戰略重點則常作機動性的轉移。至於由美國為中心的自由國家呢，却彼此步調凌亂，而且始終株守「防堵政策」，祇有廣泛的對象，並沒有正確的戰略重點。所以美國雖然努力維護自由世界的共同安全，而未能獲致決定性的勝利。

壹 冷戰形勢的變遷與亞洲戰略地位的重要

東西冷戰發生將近二十年以來，曾經有了許多的變遷。冷戰的重心，在最初的時期，無疑的是在歐洲方面。蘇俄在二次大戰後一躍而為僅次於美國的超級強國，而當時歐洲國家則不論勝負皆陷於破產的危機，至於美國却為樂觀空氣所惑，對蘇俄亦化世界的野心疏於防範，故蘇俄因而乘機竟欲席捲西歐與中東地區。美國的「防堵政策」(Policy of Containment)之所以產生，乃是事態嚴重以後，為針對蘇俄這種侵略威脅，由援助希臘、土耳其的杜魯門主義(一九四七年三月)而首開其端的。於是東西冷戰正式展開，美國為實施其「防堵政策」起見，便又採取了一連串的防堵措施，其著者如一九四八年的「馬歇爾計劃」(Marshall Plan)，一九四九年的「北大西洋公約組織」(NATO)，以及扶植西德聯邦共和國的建

立等等皆是。由於這些措施積極的進行，蘇俄西進與南進的野心都被遏阻了。

可是美國當時採取「歐洲第一」觀念，只知注意蘇俄西進與南進的侵略威脅，於是蘇俄乃得悄然轉移其侵略箭頭於遠東方面，其結果就是中國大陸為中共匪幫所竊據。艾森豪總統認為這是本世紀最不幸的事件，我想這也是今天美國所以遭遇的難題之所由來。中國大陸的淪陷，也是冷戰第一階段的結束，在這一階段中，美、蘇雙方互有勝負，美國搶救了西歐與中東一帶地區的安全，當然應是一種勝利；然而蘇俄却亦化了遠較西歐與中東更為廣大而重要的中國大陸，其勝利更為驚人，而且還是積極性的。

等到一九五〇年六月，史達林使北韓攫取南韓因而爆發了韓戰以後，美國方悔悟昔日「歐洲第一」觀念的錯誤，於是除了直接投入韓戰以阻止共黨擴張而外，並立刻以第七艦隊防衛台灣海峽，其後又把東南亞的安全責任也完全承擔下來，並且成立東南亞公約組織(SEATO)，以期與北大西洋公約組織(NATO)及中央公

約組織（CENTO）互相聯繫，俾對共產鐵幕成爲一全球性的包圍圈。到這時，美國的「防堵政策」不但已運用到遠東與一般亞非地區，而且對共產國家的包圍陣線也大體合體了。雖然如此，我們看美國的國防觀念不過進步到「兼顧亞非」的階段，而依然尚未放棄「歐洲第一」的窠臼。所以然者，就是美國雖然痛惡中共匪幫參入韓戰，堅持其絕不承認的原則，然而絕未把共匪放在眼裏，故不認爲是美國的真正可怕的對手。美國的反共戰略重心，依然放在歐洲，尤其柏林的方面。

直至一九六二年十月，由於黑魯曉夫在古巴冒險遭受美國的壓迫，公然接受等於投降的條件，自動自古巴撤退飛彈基地，使蘇俄外強中乾的弱點完全暴露於世之後，才使整個冷戰形勢發生空前的變化。一方面，由於蘇俄對內對外的威望皆大爲低落，因而促成匪、俄的公開破裂；一方面，由於蘇俄對西歐的壓力減輕，因而間接使美國對西歐領導地位遭受損害。同時由於匪、俄衝突之故，格外迫使黑魯曉夫傾向於「和平共存」「和平競賽」的修正路線，而共匪則承繼史達林的教條主義，高舉世界革命的戰爭旗幟，不顧一切而要和「美帝」拚一個你死我活。加以一九六四年一月，戴高樂復爲打擊美蘇起見，公然一反其昔日立場，而與共匪勾結之後，世界冷戰的重心，更急劇的由歐洲而轉移到了亞洲方面。

今天世界的風波雖然遍及歐、美、非、亞，但真正的危險地區則無疑的集中於東南亞一隅，越南戰爭所以日趨嚴重，美國所以不能不堅定其維護越南自由與安全的立場，一言以蔽之，就是由於這一事實——亞洲已替代歐洲爲世界戰略重心——的存在而來。

貳 亞洲反共同盟為適應新形勢的迫

切需要

亞洲既已成爲反共戰略的首要地區，則爲適應此種新形勢起見，不能不採取必要的新措施。自從中共匪幫的猙獰面目日益顯露之後，環繞中國大陸邊緣的國家，似乎祇有兩條路可以選擇：其一爲求苟全，不惜向共匪靠攏；其二爲求自保，不能不設法加強反共準

備；此外實無其他出路。因此，許多與大陸接壤的弱小國家大都紛紛投向共匪的懷抱，而其餘則不能不謀求反共的集體安全辦法。邇年以來，亞洲國家，如韓國與菲律賓等皆曾先後倡議籌組類似亞洲反共同盟的組織。而我總統蔣公更見遠見，早就提倡聯防互保的主張，最近更於本年四月十二日，於接見合衆國際社記者時，再度發表組織亞洲反共同盟的呼籲。關於亞洲反共同盟的意義，蔣總統曾提出其要點如次：

「首先，美國應對一切亞洲的反共國家，給予道義的鼓舞，俾能實現其經常表達之願望，使其本身之間，組成一項同盟。由於此項同盟，有關國家及得以在反抗其共同敵人——中共——的鬥爭中彼此相助。

「第二，這些反共國家一旦獲得美國的道義支持與物質援助，其本身將能制訂一相互配合行動的方案，如此，彼等將不再孤立而單獨作戰。中共攻擊其中任何一國時，如有此必要，所有其他各國即可馳援。此即北大西洋公約的精神，這項精神應亦可適用於太平洋地區。

「第三，除若干國家，如越南，仍無力完全獨立作戰而需要美國使用其有限度的海空軍協助其作戰者外，其他反共國家——如中華民國，擁有訓練精良的軍隊者，應不再束縛其反共雙手，而由中國人自己的力量討伐自己國內的叛徒，堵絕其從事世界侵略於罪惡避難所，並不需要美國使用一兵一卒在中國大陸參戰，如此，其他國家亦就無所藉口來干涉中國的內政了。……」

蔣總統提出上述組織亞洲反共同盟的呼籲以後，當曾獲得亞洲反共國家輿論普遍的支持，即美國人士也會發生良好的反應。不過我們不要忘記，過去提倡類此組織的運動固已非一朝一夕，即在不久以前，韓國政府發起八國外長會議，藉以商討反共同盟問題的勞力，也因遭遇困難而中途停頓了。可見亞洲反共同盟的要求雖然已成爲亞洲國家的共同願望，但如何使其實現，則仍有不少的困難橫亘於前。

參 亞洲反共同盟的困難與解決

亞洲反共同盟之所以遲遲未能實現，其實際的困難究竟何在？我們研究起來，以為存在於下述兩方面：

其一、存在於亞洲國家方面者：亞洲國家的侵略威脅都是來自中國大陸的共匪，所以凡與中國大陸接壤的國家，除北韓、北越外，如緬甸、柬埔寨等都已倒向共匪懷抱，其餘如寮國與巴基斯坦亦深受其壓力而不能不謀苟全之計，印度雖身受其侵略的教訓，但仍不敢與反共國家相接近，反而遠向蘇俄靠攏。至於印尼，則更欲藉其聲援而加強其侵略馬來西亞聯邦的資本。此外，距中國大陸邊緣較遠的國家，雖然反共意識逐漸增強，深感有互相團結之必要，但彼此之間，亦不免有某些不快而仍難乳水交融。例如日本與韓國至最近始恢復正常邦交，而菲律賓與馬來西亞聯邦之間亦有歧見存在。而且在反共的亞洲國家中，其反共的立場也未能一致，自然就更易獲得共同的基礎。

其二、存在於美國態度方面者：在韓戰以後，美國將其適用於歐洲的防堵政策移到亞洲與太平洋方面，其主要的目的不在於阻止共匪再向外擴張，故對我中華民國反攻大陸的神聖目標迄未予以積極的支援。不但此也，美國為避免引起共匪的疑懼之故，對於建立包括中華民國在內的亞洲反共組織，也迄未便表示積極贊助之意。誠然在韓戰以後，美國對亞洲與太平洋地區的安全確已盡了極大的努力，例如曾經簽訂「美、澳、紐安全條約」、「中、美共同防衛條約」、「美、日安保條約」、「美、韓共同防衛條約」、「美、菲軍事援助協約」、「美、澳、紐、菲、泰、及巴基斯坦等八國成立「東南亞集體防務條約組織」(SEATO)。在美國立場來看，有了這許多雙邊或多邊條約的存在，亞洲與太平洋地區的安全，業已和美國國防體系聯繫在一起，所以認為像亞洲反共同盟一類的組織不啻是多餘的，故不欲予以積極支持。

有了前面的因素，無疑的便使亞洲反共同盟不能順利達成。可是今天的情形顯然已大非昔比，而前述的因素也業已有了極大的改變。亞洲各國的矛盾，例如日、韓的關係已經恢復正常了，而菲馬間的不快也有逐漸減輕之勢，而各國在共匪兩度核子試爆之後，其

所感受的威脅則遠較以前為更嚴重，故組織反共同盟的願望也更形迫切。可見內在的困難也已經大大的清除。

至於美國的態度呢，雖然尚未見有官方的積極表示，可是輿論的反應則漸形有利。尤其自美國在越南作戰正感到非常困擾的今天，我們相信美國最高決策人士也應該作不同的新考慮了。

講到這裏，我想我們應該對美國朝野人士進一解。我們對美國的反共決心與毅力當然是極端尊敬的，可是我們認為美國在戰略運用的方式上則未免過於消極被動，就是美國人士也自承為「不求勝利的政策」(No win policy)。美國在歐洲方面所採取的「防堵政策」與「嚇阻戰略」誠然已收到相當的效果，但是顯然未能遏止共黨在非洲、拉丁美洲，尤其在亞洲的滲透顛覆。尤其自中共匪幫接過侵略的火炬以後，美國過去的作風更難發揮效力，目前美國在越南所遭遇的嚴重困難，便足以完全證明。美國今天能夠不顧非難，不懼艱鉅，決心貫徹其維持越南自由與安全的諾言，我們相信美國至少業已重視亞洲的戰略地位。同時美國既已有不惜與中共匪幫一戰的決心，更證明美國對亞洲和太平洋地區的安全和美國本身安全的關係，至少不亞於歐洲方面。因此，我們希望美國於百尺竿頭，更進一步，對亞洲反共同盟的組織立刻作同情的考慮，給予亞洲反共國家以「道義支持與物質援助」，使多年來亞洲人民所要求的反共同盟成為事實。

如果沒有美國的「道義支持與物質援助」，亞洲反共同盟不但難以成立，即令成立，也不能發揮偉大的效力。現在亞洲反共國家雖然和美國都有雙邊或多邊條約的存在，但其彼此之間却沒有相互的連帶關係。即以東南亞公約各國而論，其間的連繫也是非常鬆懈的，加以英、法兩國常常和美國不能一致行動，使其無法發揮應有的作用。最近法國且有單獨退却的跡象，益使其有癱瘓的危機。亞洲與太平洋地區的安全，今天完全依賴美國在後面撐持，一旦遭受共匪的攻擊，除了靠美國馳援而外，其他亞洲國家皆將各人自掃門前雪，不管他人瓦上霜，試問美國願意作東奔西馳的消防隊，到處弄到焦頭爛額而後快嗎？

肆 亞洲反共同盟的基礎與任務

亞洲區域遼闊，國家數目甚多，欲求所有的亞洲國家一律參加，不但絕不可能，也沒有必要，而且既云反共同盟，則其先決條件必須為真正反共產反奴役的國家而後可。像現在業已加入東南亞公約的菲、泰、澳、紐當然應該參加，巴基斯坦雖然在東南亞公約之內，但最近已與中共匪幫拉緊，恐怕不會再有興趣。此外，則韓國、馬來西亞、越南、以及日本都應該參加，而且大致應該沒有什麼重大困難。我中華民國不但為亞洲反共最先進國家，而且還擁有亞洲最精強的軍隊，當然應該是亞洲反共同盟的主幹之一。

美國不但是太平洋最有關係的國家，而且亞洲反共國家也都是美國的聯盟者，依理應為亞洲反共同盟的成員。假使美國不願直接參加，則必須明白表示對本同盟予以道義上的支持與物質上的援助，然後亞洲反共同盟方能發揮偉大的力量。

至於亞洲反共同盟的任務，當然是共同防衛性的，質言之，就是蔣總統所說：其本身制訂一相互配合行動的方案，如此，彼等將不再孤立而單獨作戰。中共攻擊其中任何一國時，所有其他各國即可馳援。此即北大西洋公約的精神，這項精神應可適用於太平洋地區。因此亞洲反共同盟的任務，和所謂「攻守同盟」的性質不同，而在同盟建立之後，並無使任何一國得以利用此項同盟作為發動攻擊，因而使他國捲入戰爭漩渦的危險。可見美國的贊助或參加，絕對沒有將會被拖下水的顧慮。

或者有人懷疑，以為中華民國志在反攻大陸，如亞洲反共同盟成立之後，是否將因中華民國對大陸的行動而受影響？這一疑問，蔣總統也早已解答了，他說：「中華民國擁有訓練精良的軍隊者，應不再束縛其反共雙手，而由中國人民自己的力量討伐自己國內的叛徒，堵絕其從事世界侵略于罪惡避難所，並不需要美國使用一兵一卒在中國大陸參戰。因此，其他國家亦就無所藉口來干涉中國的內政了。」既然我們不要美國來直接參與我國反攻大陸的戰爭，當然也不需要亞洲其他國家來參戰，除非他們自動馳援。因此，亞洲反共國家正不必畏懼中華民國的參加而增加他們的麻煩。

今天亞洲最危急的區域是東南亞，而越南戰爭的勝敗，不但將是東南亞命運之所繫，同時也將是整個亞洲及自由世界的命運之重

大關鍵。現在除了韓國、澳洲等已派遣象徵性的部隊而外，全部作戰的重任幾乎完全落在美國的身上。假使亞洲反共同盟而能組成，則所有反共的亞洲國家都在條約上負有馳援的義務，越南政府的要

求也更名正而順。在那樣的情形下，只要美國能供給一切精神上的

與物質上的條件，亞洲人民便將踴躍開上前線，美國部隊的需要勢

將大量減少。由於美國軍隊的需要減少，我想美國人民對越南戰爭

乃至對亞洲任何地區的戰爭，都將減輕其畏懼的心理。

總之，不論從那一角度來看，美國皆有給予道義支持與物質援

助，使亞洲反共同盟及早實現之必要，而且這也是百利而無弊的

當務之急。

ISSUES & STUDIES

(ENGLISH EDITION)

Vol I No. 9

June. 1965

CONTENTS

Chinese Communists and

Vietnam War..... By Yao Meng-hsien

Peiping's Submarine Force..... By Liu Chi-chuen

Large Reservoirs and Major Power

Stations on the Chinese Mainland.....By Lin Tseng

Chou En-lai—A Profile..... By Li Tien-min

The CCP Intrigue in the Northward

Expedition..... By Warren Kuo

美國援越戰爭面臨三大考驗

陳紹賢

一 從「復活節聲明」看起

今年四月十七日，詹森總統發表「復活節聲明」。那開宗明義的一句話是：「這一週是悲劇、失望、進步交集的一週。」這是他對其巴特摩爾演說發表後越局的發展，表達他的沉重心情。

他所說的「悲劇」，是指在戰爭的殘酷行爲下，人們繼續喪生，許多人無家可歸。他悼念原在越南爲改善鄉村人民生活而工作的葛令吉（Joseph Grainger）之被殺。他悲傷雙方在本週中結束了生命的人們。他特別聲言：「我們要記住，越南人民及與之共同奮鬥的美國人是由於他們受到攻擊，而在受苦，並不是由於他們是攻擊者。」

他所指的「失望」，是「美國試求打開和平之窗，但只是受到厭煩的辱罵和口號，以及拒絕會談。」他說：「他們根本不要會談。」這「他們」指誰？他沒有明白地說出。也許是有意避開那血腥魔鬼之名，免得玷污了聖潔的紀念文件。不過他還提到「他們」也不要與英國及聯合國會談。那末，拒絕華爾克和宇譚前往會談的，誰都知道是共匪，不是蘇俄，更不是北越了。

詹森不因「悲劇」而氣餒，他強調美國在越南的目標——越南的獨立與自由，必須貫徹。他也不因「失望」而灰心，他重申「無條件會談」的承諾，並明確地聲稱：「戰爭的持續不可被用來懷疑美國和平目的的誠意。滲透仍在持續，恐怖仍在持續，夜裏的死亡仍在持續，我們也就必須繼續戰鬥。」「我們將繼續連同所需要的

力量留在越南，不顧任何危險，不計任何代價。」

最後，他說明爲甚麼那是「進步的一週」：「因爲這一週帶來了美國意志更堅強的團結。在國會中，在新聞界中，在各地區各職業的人民中，我們比從前更爲團結一致——爲抵抗侵略，追求和平，改善東南亞人民生活的需要，而團結一致。」同時「國際間對於我們與越南政府共同的和平目標，也有了進步的瞭解。他們重新體認了我們防衛越南，也是在維護凡確有原因擔心其獨立受鄰邦威脅的國家。」（註一）

二 過了「進步週」

「進步週」以後，「失望」的事態更加明顯。不但共匪蠻悍地堅拒「無條件會談」，蘇俄也開始明朗地反對了。繼十七日在莫斯科發表它與北越的「聯合公報」之後，十九日柯錫金演說，露骨地要求美國停止轟炸與退出越南，作爲談判的先決條件。在此以前，對於談判問題，北越共黨中親俄、親匪兩派原有歧見，至此，因莫斯科的態度與北平一致，他們的這一爭執就停息了。

在共匪的迫脅與蘇俄的煽惑之下，北越不在挨炸下低頭。同時美機的轟炸只限於若干軍事與交通目標，對於河內和海防一帶的軍事與工業設備，有意予以「豁免」，讓他們在那裏增強戰備。五月十三日起，華府對北越停炸五天，原想和緩對方的情緒，期能導致「會談」氣氛之形成。北平和河內的反應却指罵那是「美帝誘和的騙局」。

此次不列顛國協會決定組五人代表團謀求越戰和談。夏氏對此發表「建議」。其中有「就越共參加越南問題國際會議一事達成協議」，應為該團的立即目標之一。儘管華府已一再表示可許越共人員參加北越的代表團，但夏氏「建議」的措詞，顯與詹森總統早一天（六月十七日）對記者宣告的意旨相反。詹氏當時說：「越共游擊隊不代表一個國家的政府，與他們談判國際問題，並不適當。」

華府為爭取自由國家站在它的一邊，曾派大員們分往各國解說它的援越政策。洛奇到過的國家較多，接觸的範圍較廣，他所說的印象和了解，當可憑信。最近他在倫敦機場對記者說：「不管西方政府表面上如何聲言，但他們的心坎裏完全同情美國在越南的立場。我最近作兩次繁忙的旅行，我發現西方政府私下對美國負這重大責任，都感到高興。」

他的這幾句話可幫助我們了解一個問題——為甚麼華府聲稱支持它的援越戰爭的，有六十多國的政府；但有實際支持行動的，只是韓國、澳洲、紐西蘭、菲律賓、中國、馬來西亞、西德、義大利、泰國和日本等國呢？這個答案是：華府把那些表示「完全同情」和「感到高興」的政府也列入「支持」名單，未免把「支持」的尺度放得太寬了。

所以從當前的客觀情勢觀察，美國要確保在這外交戰場上的勝利，必須改取以徹底求勝為目標的戰略。那就是在戰略上不讓越南侵略的禍首罪魁仍在推進其侵略陰謀。這也是從根本上消除自由國家中怕共媚共的心理，而廓清國際綏靖主義的氣氛。現在是美國面臨這一考驗的時候了。

五 「國內前線」的威脅

「國內前線」(domestic front) 這個名詞，是美國參議員陶德(Thomas J. Dodd)最近在參院演說中提出的。他用以指責美國失敗主義者和姑息主義者的「強教」(teach-in)運動。他說：「這些人們是在鼓勵共黨去延長越南戰爭。」「美國在東南亞奮鬥

的結果，也許被決定於這國內的前線，而非被決定於國外的戰場。」(註四)

近數月來，美國許多大學的部分教授和學生紛紛舉行「強教」大會，批評、抗議和反對政府的援越戰爭。(中間也有涉及對多明尼加政策的。)這種運動熱烈的情形，至五月間達最高峯。華府曾組「說實話小隊」(Truth Squads)分赴各校解說，結果收效無多。各校員生也有贊成政府政策的，但發言時常為噓聲所擾阻。由於美國電網的周密，這反對越戰，要求退出的活動情形，傳播甚廣，影響也大。

對此運動，美國聯邦調查局(FBI)局長胡佛曾至衆院撥款小組委員會作證，并將其證詞於五月十七日發表。他提出真憑實據，證明加州和威州大學的那些運動為共產組織所操縱。(註五)華府某顯要曾在某大學演說被噓時，向聽衆發問：「誰是共黨份子？」當時舉手承認者六人。晚近各大大學公正教授被邀至國會有關委員會作證的，每指出各該校的「強教」運動，有共黨操縱其間。

如此背景的「強教」運動，可見陶德先生的話絕非「危言聳聽」。

美國是個公開的社會；人民言論自由受到法律的確實保障。這都是他們可以驕傲的地方。但在國家緊急時期，就有缺點了。美國部分知識份子酷愛自由，並以自由主義者自居。他們對傳統制度與既成秩序，每持懷疑的觀念，或批評的態度；對政治與社會現狀，感覺不滿，而有其主觀的價值標準。這些情形，因時地之不同，對於國家有好處也有壞處。

國際共黨針對美國社會與知識份子的某些弱點，從事滲透煽動工作。終由少數人有組織的策動，達成那如火如荼的反對越戰運動。無怪有識之士憂慮到：那可能導致一段慘痛歷史的重演——三十年代牛津大學的反戰宣誓，惹起希特勒的錯誤計算。

近來美國國內的這些運動減少了，且漸漸地安靜下來了。大概因為：一、華府會利用各校畢業典禮時，請政法界權威人士前往說明政策，可能使部分員生解脫了「強教」的蒙蔽；二、暑假已開始，留校員生減少了，此時繼續運動，難免聲勢減退；三、共黨把持

民 族 晚 報

社 址 台 北 市 昆 明 街 二 三 五 號



電 話

三 二 六 四 二
三 一 二 四 四
三 二 七 八 六

報 導 翔 實 言 論 公 正
畫 刊 精 美 讀 者 最 多

FOR
KNOWING THE WORLD
ENJOYING YOURSELF
EVERYTHING IN LIFE
HEAD OFFICE
TAIPEI TAIWAN
235 KUNMING STREET
TEL. 32642 31244 32786

MIN TSU EVENING NEWS

的羣衆運動，每於達高潮時，不是轉變爲進一步的行動，就要靜下來檢討一番，再作打算。關於這點，胡佛局長近有一種預言。他說：「預料共黨將努力攪起全國性的示威運動，反對政府的越南政策和多明尼加政策。」

因此之故，美國「國內前線」寧靜是暫時的。這「前線」存在

的一天，就是她的軍事、外交前線受威脅的一天。共匪對他們所稱的「紙老虎」不敢硬碰，而斷定「它必失敗地退出越南」。他們憑什麼作此判斷？不是憑他們在美國境內有這股不自覺的第五縱隊嗎？美國能否及時解散這第五縱隊，也是援越戰爭成敗的一大考驗。

五四年六月廿五日

註一 Text of president

Johnson's Easter statement on Viet Nam, New York Times, Int'l Ed., April 19, 1965

註二 Walter Lippmann,

Unbuttoned Diplomacy, New York Herald Tribune, April 20, 1965

註三 Vide: J. w. Tulb-

right's speech, swarthmore, Pennsylvania, June 19, 1965-AP

註四 Dodd Raps 'Tea-

ch-in' Critics, China Post, June 11, 1965

註五 Trom J. Edgar

Hoover: A Report on Campus Reds, U. S. News and World Report, May 31, 1965

美國援越戰爭面臨三大考驗

(21)

六一五

美國對越政策的檢討

馬起華

一 美國對越政策的轉向明確

美國捲入越南是從一九五四年起的。該年五月，奠邊府之役，法軍大敗。七月間，日內瓦十四國會議，決定將越南劃分為南北兩部分：北部劃歸越共，南越則由美國提供軍事顧問人員協助訓練軍隊。自是年至一九五九年，越共雖然向南越實行小規模的恐怖和滲透，尚能維持平靜。(註一)自一九六〇年至一九六四年，由於越共的不斷南侵，加上南越內政的複雜化，使得美國對越南的政策，遲疑審顧，舉棋不定。一九六五年二月七日，美軍突然採取報復手

段，連番大舉轟炸北越，這明快的決策和轉變，引起了舉世的矚目。幾個月來，美國對越南的政策，已經相當明朗化了。現擬將二月七日至六月七日四個月間美國對越政策，略予檢討。

就這四個月的情形來說，美國對越政策，頗受國際和國內壓力的影響，但大體上是相當一貫的。茲將這四個月中美國有資格決定外交政策或表示態度的人物所發表對越政策的意見，按其日期順序列表如左：

二 美國對越政策的發展

月 日	發表 策 人	方 式	摘 要
二月四日	詹森總統	記者招待會	重申美國決心協助越南人民保持自由的政策，並未改變。
二月四日	特別助理彭岱(特使)	抵越聲明	美國決心和越南人民合作擊敗越共的擾亂、敲詐和恐怖行動。
二月七日	白宮新聞秘書瑞德	發表聲明	二月七日美國與越南空軍人員奉令對北越南部的營房和運輸基地聯合發動報復性之攻擊。此等營房與基地為河內積極用以訓練滲透至越南之越共地下分子並作為進行滲透之基地。
二月八日	詹森總統	聲明	答覆任何威脅，付出任何代價。不想擴大戰爭。情勢的發展是否如此，完全在於北越的侵略者。
二月十一日	白宮新聞秘書瑞德	聲明	美越今天對北越的空襲是「答復河內政權的進一步直接挑戰。」
二月十二日	國務院	聲明(答覆印、加、法等國所提舉行會談建議)	在證實共黨願意遵守其以前所作不干擾鄰邦的承諾以前，我們認為舉行會議，實無裨益。

二月十六日 衆院議長邁考麥克 答記者問

二月廿六日 國務院 聲明

二月廿四日 國務院發言人 政策聲明

二月廿五日 國務卿魯斯克 記者招待會

二月廿五日 白宮新聞秘書瑞德 聲明

二月廿七日 國務院 白皮書

三月三日 國務院 聲明

三月四日 國務卿魯斯克 在紐約國際商會美國分會演說

三月六日 駐聯合國首席代表史蒂文生 記者招待會

我們只是希望和平；我們僅僅希望北越與所有共黨履行他們的協定。

英國一直在外交上的努力，向與越戰有關的各國政府探測，看看是否有一項談判的基礎存在。美國並未阻止或妨礙英國此種努力。美國對於答覆英國探求美國意見的問題，會予以合作……。

美國決定使用噴射機在越南作戰是應越南政府的要求，與越南空軍採取聯合行動。並符合政府公開聲明採取適當、適合及有分寸行動的政策。

○將不會有舉行越南談判的基礎，直至北越停止其對越南的侵略。

○我們知道中共和平與安全在威魯、武器及補給品給北越。北平一直對於河內之所作為給予軍事和經濟的援助。

○從一九六二年內瓦會議以來，美國一直在與幾乎每個一九五五與一九六二年協定簽字國家協商，但是河內準備停止它對其鄰居正在採取的任何跡象，依然為失落的一部分。

○詹森總統並未打算在此時進行任何談判，以終止越南戰爭。

○如果其他國家能夠運用種種方法，導致一九五四年協定的遵守以及越南獨立的維持，十分明顯地，將是得歡迎的發展。

○越戰的援助必須遵守一九五四年協定的規定。美國認為北越的援助越共游擊隊，實已違反了此項規定。

○如果越南能夠恢復和平，則美國準備立即減少它的軍事干涉。和戰的抉擇將由河內決定。

○北越共產政權征服越南的計劃，正在增強而未減弱。

○這些軍火幾乎全部是共黨製造的，大部分來自中共、捷克斯拉夫及北越。

○非常明顯地，在越南境內發生的一項大規模的、被精密指導及支持的計劃之一部分自由人民進行武裝攻擊。

○越南政府及美國政府將繼續採取防禦共黨武裝侵略的必要措施，直至河內政權決心停止干涉，或直至維持該地區和平與安全之有效措施見諸施行為止。

○依據越南的要求與我們兩國政府間的磋商，越南共和國與美國從事於對抗該項五十一條所承認的侵略。

○現在中共業已宣稱泰國為其次一目標，故擊敗北越的侵略，對於整個東南亞的安全，實至為重要。

○如欲永久保持世界的自由，則首要者為使侵略終止。如可能，阻止侵略，如不可能阻止，則擊敗侵略。

美國同意退出越南的唯一情況是：「它的獨立和領土完整獲得保障」。

三月七日	國務卿魯斯克	在哥倫比亞廣播電視公司答問	<p>○再度否認在北越政權決定不干涉其鄰國之前有任何談判結束戰爭的可能性。</p> <p>○過去三十五年世界歷史給人的教訓：侵略不予遏阻，僅將導致一場更大的浩劫。</p> <p>○美國不求在世界的各個部分發生一場大戰，僅欲東南亞諸國獲得獨立與安全。</p>
三月廿五日	詹森總統	政策聲明	<p>○如果共黨停止侵略，越南人民會自由的解決他們自己的前途。</p> <p>○北越共黨仍未有趨向舉行談判的任何表示。</p> <p>○祇要對於走向一項光榮的和平有希望，本人準備隨時隨地與任何人談判。</p>
三月三十日	詹森總統	聲明	<p>○恐份子對西貢美國大使館所施的暴行……祇會加強美國人民與政府的決心，繼續增加對越南人民與政府的援助和支持。</p>
四月二日	詹森總統	記者招待會	<p>○美國並未試圖擴大越戰，也將永不使該國淪陷於共黨侵略之下。</p> <p>○我未獲有跡象顯示，在此刻舉行一次會議將會有結果。</p> <p>○美國對越南事務有堅定的承諾，特別是在東南亞公約組織的範疇以內。如果我們忽略了該公約，我們也可能破壞我們所參加的一切條約。</p>
四月二日	國務卿魯斯克	答英國廣播公司記者	<p>○我們是要求它們停止射擊，所以有人稱這是無條件投降，我是不能同意的。</p> <p>○我們所希望的是越南和寮國的安全與穩定。</p>
四月七日	詹森總統	在約翰浦斯金大學講說	<p>○我們在那裏作戰是因為我們必須作戰——如果我們是要生活在每一個國家都能有它自己那一份命運的世界中的話。我們本身的自由也只有在這樣的世界中才能獲得最後的保障。</p> <p>○在此項戰爭上——和整個亞洲——呈現着另一項現實：中共的陰影愈來愈濃。</p> <p>○河內的統治者是受着北平的驅策。</p> <p>○美國的目的越南是為：①信守諾言；②加強世界秩序；③保持均勢。</p> <p>○我們人民的目標是越南的獨立及其免受他人的攻擊；為了減少侵略；加強勇敢的越南人民的信心。</p> <p>○我們是為價值及一項原則而戰，非為領土或殖民地而戰。</p>
四月七日	詹森總統	向全國發表政策演說	<p>○美國仍準備舉行無條件會商，以導致越南戰爭的結束。</p> <p>○建議以十億美元援助東南亞作為實現越南和平的一項步驟。</p>
四月廿三日	國務卿魯斯克	向美國國際公法協會演說	<p>○美國滅弱其對越南的承諾，並接受共黨在該處的侵略，將導致無可避免的災禍。</p> <p>○在過去三十年中，我們已獲確切領悟，接受侵略只有導致一場無可避免的災禍。</p> <p>○越南情勢即是合法使用武力對不合法使用武力的明證。北越支持越共是不合法的，因為它違反了聯合國憲章及一九五四年和一九六二年的日內瓦協定。</p> <p>○越南要我們協助，依照聯合國憲章的規定，我們以及其他國家，行使集體自衛的權利，正在提供此項協助。</p>

四月廿八日	詹森總統	電視記者會	○美國在越南三個目標：達成和平解決，抵抗侵略及避免擴大戰爭。 ○從慕尼黑黑直到今天，我們已熟知，對侵略讓步祇能帶來更大的威脅和更慘重的戰爭。 ○我再聲明，我願與任何政府於任何地點與時間進行無任何條件的會談。
五月十一日	詹森總統	演說	我們寧願人們責備我們保障和平的行動，而不願他們永遠罵我們不可能使我們喪失和平與自由的無所作為。
五月十三日	詹森總統		我們決不放棄對越南的承諾。我們準備進行無條件會談。 目前世界和平必須加以保障，必要時不惜為此使用武力。 侵略會因一時遲滯而助長，軍火與人員秘密滲透邊境，也正是一種侵略。因為這是侵略初期的行為。北越南越的滲透，與共軍公然長驅直入大韓民國的侵略，並無二致。 國際法和道義，都沒有豁免侵略者應得的報復，侵略者是得不到特權庇護所。
六月八日	國務卿魯斯克	向華盛頓大學畢業生演說	○美國外交政策的主要目標是要建議一個如聯合國憲章前言及第二條中所說明的世界，一個全人類享有同等自由與機會的世界。

三 美國為何而戰——美國對越政策的重點

從右表摘要欄中可以看出略看出美國在這四個月中對越政策的一個輪廓。歸納起來有左列幾個要點：

(一)為報復而戰——先是二月七日，越共在農曆新年停火之後，突然對越南中部百里居美軍營房及機場發動攻擊。美軍死八人，傷百餘人，毀損直昇機十七架及運輸機三架。美國總統詹森據報，立即召開國家安全會議，決定對北越南部軍事設施，實行空中報復。下令停泊在越南海外的美國航空母艦三艘，派飛機四十九架，執行任務。次日復由越南飛機廿四架，再度攻擊，將北越的東海、名靈等地的目標，催毀百分之七十。

同日美國白宮新聞秘書瑞德(George Reedy)發表聲明：「美國與越南空軍人員奉令對北越南部的營房和運輸基地聯合發動報復性之攻擊。」

二月十一日，越共偷襲歸仁美軍營房，於是美越空軍亦轟炸北

美國對越政策的檢討

越的陳化軍事基地。同日，瑞德發表聲明：「今天對北越的空襲為答覆河內政權進一步的直接挑戰。」

可以說，美國初期對北越的轟炸政策是一種被動性的報復。

(二)為維護和遵守日內瓦協定而戰——此所謂日內瓦協定有兩次：一九五四年的一九六二年的。

一九五四年五月，英、法、越、東、寮、北越、中共及蘇聯等所派代表集會於日內瓦，討論結束印度支那半島戰爭問題。美國係派觀察員參加。七月二十一日，會議通過的日內瓦協定開始生效。

上項日內瓦協定包含三個停戰協定(越南停戰協定、寮國停戰協定、柬埔寨停戰協定)、六個單邊宣言(二個由法國、二個由寮國、二個由柬埔寨宣布)及一個由會議本身宣布而不須與會者簽字的最後宣言(Final Declaration of Geneva)。美國代表並未在上項協定簽字，但却由美國政府聲明承認並尊重此項協定：

「美國政府承諾不使用武力或武力的威脅來破壞日內瓦協定及宣言，將依照聯合國憲章第二條第四項的義務，在其國際關係上避免使用武力或武力的威脅，並對任何違反上述協定的新侵略予以嚴重關切，且視為嚴重危機及國際和平與安全的事件」。(註二)

可見美國對於一九五四年日內瓦協定的態度。對於破壞日內瓦協定的北越，美國自有採取行動的義務。北越破壞一九五四年日內瓦協定如左：

○越南停戰協定第一條規定：「確定軍事臨時分界線，雙方軍隊於撤退後，集中於該分界線的南北兩部，越共部隊集中於該線之北，法聯邦部隊集中於該線之南。該分界線為：自東而西，由濱二河口及該河道至波好舒村，然後沿平行線，直達寮邊境。」這個分界線便是有名的北緯十七度線。但由於越共向南越從事顛覆、滲透及游擊戰爭，使這條臨時分界線名存實亡了。

○依照停戰協定，設立混合委員會及國際監察委員會以監督停火。協定第三十五條規定：「改變國際監督委員會五個固定小組地位的任何要求，均須於事先獲得國際協商。」到了一九六五年二月二十二日，北越共黨要求該五個固定小組撤離，顯然違反甚至破壞了第三十五條的規定和精神。

一九六二年的日內瓦協定包含兩個文件，一個是關於寮國中立宣言（包括寮國聯合政府所提出的中立聲明及參加會議的其他十三國家所保證遵守的寮國中立宣言），一個是關於寮國中立宣言之議定書。參與會議和簽字於此項協定者為英國、法國、蘇聯、波蘭、越南、泰國、美國、緬甸、柬埔寨、加拿大、中共、北越、寮國和印度等的代表。協議國家均承認並尊重寮國的主權獨立、中立、統一和領土的完整。

北越對於一九六二年協定並未切實履行、遵守：

○日內瓦協定中的寮國政府中立聲明有一項云：「除議定書第五條規定外，要求所有外國軍隊和外國軍事人員撤出寮國，且不允許任何外國部隊或軍事人員進入寮國。」（按議定書第五條是關於法在寮國的軍事設施的移交及法軍撤退等問題）。依照這項為與會代表所一致接受的聲明，外國部隊開始撤退，但北越則故意拖延撤退，而且一再製造亂端。先是越共和寮共於一九六二年春佔領寮國北部的重鎮南他。一九六四年四月，寮國發生第二次政變，越共援助寮共，政佔中立基地骨蠟平原。凡此種種都可顯示北越並不願日內瓦協定保障寮國中立的原則。

（26） 六二〇

○一九六二年協定中的寮國皇家政府中立聲明有云：「……不允許任何國家為軍事目的或為干涉其他國家內政而利用寮國領土……」與會的其他代表答復宣言也說：「不利用寮國領土從事干涉其他國家的內政。」這便是所謂「走廊條款」，由越南代表所提出的。其目的在阻遏北越利用寮國作為向越南滲透的走廊。但這一條款並未發生預期的效果。自一九六三年美軍從寮國撤出之後，越共遂利用「胡志明小徑」這條沿寮越邊界自北向南伸展直入東越邊區的紅色走廊，向越南大量滲透。

「從一九五四年日內瓦會議以來，美國一直在與幾乎每一個一九五四與一九六二年協定的簽字國家協商，但是河內準備停止它對其鄰居正在採取的行動的任何跡象，依然為失落的一部分」，這是二月七日美國國務卿魯斯克在記者招待會上所發表的談話。這已表明了美國對日內瓦協定所持立場與越共所作所為是尖銳對立的。

對一九五四年日內瓦協定來說，美國不是簽字國而是承諾國，對一九六二年的日內瓦協定來說，美國是協約國，對於違反或破壞此兩次協定的行為和事實，美國實不應予以坐視，而不採取必要的措施。（註三）

（二）為維護聯合國憲章而戰——三月三日，美國國務卿發表聲明：「依據越南的要求與我們兩國政府間的磋商，越南共和國與美國從事於對抗該項（指北方）武裝侵略的集體自衛。個別與集體自衛的固有權利是聯合國憲章第五十一條所承認的。」按聯合國憲章第五十一條上半段規定：「聯合國任何會員國受武力攻擊時，在安全理事會採取必要措施以維持國際和平及安全以前，本憲章不得認為禁止行使單獨或集體自衛之固有權利。」而北越支持越共所採取滲透、顛覆、侵略等行動，顯然與聯合國憲章第二條的規定不合。

（四）為和平而戰——二月十六日，美國眾議院議長邁考麥克答覆記者說：「我們只是希望和平。」二月二十七日，國務院所發表的白皮書有云：「如果越南能够恢復和平，則美國準備立即減它的軍事干涉。」詹森總統於四月七日發表政策演說，其中有一句話是：「美國仍準備舉行無條件商談以導致越南戰爭的結束。」四月二

十八日在電視記者會上重申：「願與任何政府於任何地點與時間進行無任何條件的會議。」這種「無條件的會談」(Unconditional Discussion)，並未引起莫斯科、北平和河內三方面的興趣，却招致若干惡意的譏諷。蘇聯政府發言人在四月二十九日辱罵詹森總統的和談呼籲為「無恥的煽動行為 (Impudent Demagoguery)」。(註四)到目前為止，和談的希望仍是很渺茫的。美國政府雖然不願擴大戰爭，但也不願意屈辱地求和。詹森對於越南的戰爭會斷言：「我們這樣作在使北越的領導者和所有力求參與征服工作的分子們確信一項簡單的事實；我們決不失敗。我們決不厭倦。我們決不撤退的堅決。詹森總統深切了解越南問題的複雜，不可掉以輕心，他會提出警告說「重要的是，我們對於越南情況都要保持冷靜而清晰的想法。」(註六)一方面加緊軍事行動，一方面敞開和談之門，才能達到「適當而光榮的和平」(Decent and honorable peace)。

四 解決越戰的基本在於消滅共匪

現階段的越戰，正如詹森總統所說的：「並不是白種人對亞洲人的鬥爭」；(註七)也不全是越人對越人的內戰；(註八)亦不像和不會演成韓戰，因而美國不會再像韓戰那樣讓中共成為「特權的庇護所」(Privileged sanctuary)。但美國當局亦深知北越對南越的滲透，顛覆和侵略，係受到中共的直接支助，在越南會俘獲了由中共製造的大批武器和補給品。(註九)並已發現中共志願軍與越共並肩作戰(五月九日合衆國際電)。越戰可以說是共匪赤化世界的國際戰爭的一環。因而儘管詹森總統一再呼籲和談，俄共、中共、越共根本不予理睬。於是美國雖然不願擴大戰爭，仍不得不積極從戰略上充分配備，期能達到「以戰迫和」的目的。於是在範圍上不能不略予擴大，在時間上亦有長期化的趨勢。這便是戰爭「有計劃的梯升」(Planned escalation)。(註十)實逼處此，無可奈何。美國是在被迫採取一種主動的角色，(註十一)，以便適應越南基本的現實。

美國對越政策的檢討

事實顯示，越戰的重要背景是中共的幕後操縱，故斧底抽薪之計，在於擊敗共匪；美國如能助我反攻大陸，則共匪自顧不暇，越戰自迎刃而解。其次，美國千萬不要再採取過去那種不求勝政策 (No-win policy)，須知只有軍事上壓到的優勢和輝煌的戰果，才能有光榮而有利的和平。

註一：U.S. News and World Report, March 22, 1965 P. 30., April 5, P. 42.

註二：United States Declaration, External Affairs (Canada) Supplementary Papers, No. 54/22, Passim.

註三：關於一九五四和一九六二兩次日內瓦會議的經過及協定詳細內容，可閱蕭萬長：「一九六一—二二年日內瓦會議與寮國問題」一篇論文。

註四：The New York Times International Edition, April 29, 1965.

註五：The New York Times International Edition, April 9, 1965.

註六：The Department of State Bulletin, April 12, 1965., Vol. LII, No. 1346, P. 527.

註七：Idem.

註八：有人以為越戰有點像過去西班牙的內戰。作戰雙方都受外力的支助：北越支助南越的游擊隊(普通稱為 Viet Cong)，美國支助南越政府。見 U. S. News and World Report, April 5, 1965, P. 43.

註九：參見 Department of State, Aggression From the North the Record of North Vietnam's Campaign to Conquer South Viet-Nam.

註十：U. S. News and World Report, March 22, 1965.

註十一：Newsweek, June 14, 1965, P. 29.

歡迎指導批評訂閱